

Warszawa, 31 sierpnia 2022 r.

NPR_6563_2022_NAB.4605

Szanowny Pan
Jan Pieńkowski
ul. Stawowa 6/17
50-018 Wrocław

DECYZJA

Na podstawie art. 107 § 1 k.p.a. i art. 16 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 17 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w dalszej części decyzji UDIP po rozpatrzeniu wniosku Pana Jana Pieńkowskiego z dnia 24.06.2022 r., który wpłynął w dniu 28.06.2022 r. do CPK sp. z o.o., w dalszej części decyzji „Spółka”; o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

„udzielenia pisemnej informacji w zakresie inwestycji, dla której opracowywane jest Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowe dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz północny i linii kolejowej Nr 86 na odcinku Sieradz Północny- Kępno - Czernica Wrocławska- Wrocław Główny (dalej: „STEŚ”) -tzw. Szprychy 9, tj. przesłanie inwentaryzacji przyrodniczej (badań środowiska przyrodniczego) wykonanej na terenie Gminy Siechnice i Gminy Czernica, w związku z planowanym przedsięwzięciem.”

orzekam co następuje:

Odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie udostępnienia inwentaryzacji przyrodniczej (badań środowiska przyrodniczego) wykonanej na terenie Gminy Siechnice i Gminy Czernica.

UZASADNIENIE

Pan Jan Pieńkowski, zwany dalej „Wnioskodawcą” zwrócił się do Spółki z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Spółki w dniu 28.06.2022 r. w formie pisemnej. Zachodzi konieczność wydania decyzji odmownej w odniesieniu do wniosku o udostępnienie informacji publicznej ze względu na okoliczność, iż wnioskowane dane są objęte tajemnicą ustawowo chronioną, tj. z tajemnicą przedsiębiorstwa CPK sp. z o.o.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Spółka dokonała analizy przedmiotowego wniosku pod kątem przepisów regulujących dostęp do informacji publicznej, z jednoczesnym uwzględnieniem przepisów ograniczających ten dostęp. W szczególności zbadano czy informacje w zakresie pisemnej informacji w zakresie inwestycji dla której

opracowywane jest Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz północny i linii kolejowej Nr 86 na odcinku Sieradz Północny- Kępno - Czernica Wrocławska- Wrocław Główny (dalej: „STEŚ”) – tzw. szprychy nr 9, tj. inwentaryzacja przyrodnicza (badania środowiska przyrodniczego) wykonana na terenie Gminy Siechnice i Gminy Czernica są objęte tajemnicą ustawowo chronioną.

UZASADNIENIE PRAWNE

Po rozpatrzeniu wniosku, spółka Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. w Warszawie zważyła, co następuje:

Wnioskowana informacja publiczna nie podlega udostępnieniu.

Istota niniejszej sprawy sprowadza się do oceny czy wskazane we wniosku informacje objęte są tajemnicą ustawowo chronioną w rozumieniu art. 5 UDIP.

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 5 UDIP:

- 1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.*
- 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.*

Dane, o które Wnioskodawca wnioskuje są objęte tajemnicą chronioną, tj. tajemnicą przedsiębiorstwa spółki CPK sp. z o.o. Obecnie ukształtował się jednolity pogląd w orzecnictwie uznający prymat tajemnic ustawowo chronionych nad prawem dostępu do informacji publicznej. Jako przykład wskazuję - wyrok NSA z dnia 28-10-2021, wydany w sprawie pod syg. Akt III OSK 4143/21

1. Stwierdzenie faktu możliwości naruszenia prywatności osoby fizycznej lub tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku udostępnienia informacji publicznej jest elementem procesu dowodzenia i oceny materiału dowodowego, który wyznacza na gruncie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej samą możliwość wydania aktu administracyjnego, a jednocześnie wyznacza samą treść aktu (negatywną).

2. Zgodnie z art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ustawodawca przesądził już na etapie stanowienia praw, iż wartością podlegającej silniejszej ochronie jest prawo do prywatności osoby fizycznej lub ochrona tajemnicy przedsiębiorcy. Brak jest tym samym pola konfliktu między zasadą ochrony prawa do prywatności osoby fizycznej lub tajemnicą przedsiębiorcy a zasadą prawa do informacji publicznej. Nie istnieje więc możliwość interpretacyjnego rozwiązywania konfliktu między tymi zasadami. Konflikt ten został a limine przecięty przez ustawodawcę, który uznał prawo do prywatności osoby fizycznej lub tajemnica

przedsiębiorcy za wartości wyżej chronione niż prawo do informacji publicznej, wyłączając tym samym możliwość rozstrzygnięcia go przez organ (a następnie sąd administracyjny) na gruncie konkretnego stanu faktycznego i interpretacji przepisów przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 31 ust. 3 Konstytucji i poszukiwania takiej interpretacji przepisów ograniczających, która pozwoliłaby zrealizować cel, jaki stawiał sobie ustawodawca wprowadzając określone przepisy, a przy tym byłaby ona nie bardziej uciążliwa niż jest to konieczne dla osiągnięcia założonego przez ustawodawcę celu.

3. *Ochrona tajemnicy przedsiębiorcy, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jest równoprawną przesłanką do ochrony prawa do prywatności, uzasadniającą odmowę udostępnienia informacji publicznej. Powołanie się na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy uzasadnia odmowę ujawnienia określonych informacji publicznych także o osobach pełniących funkcje publiczne.*

Nadto wskazuję, że w Spółce obowiązuje uchwała Zarządu nr 3/I/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie określenia dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i zgodnie z § 1 ust. 3 Uchwały, wszelkie dokumenty lub informacje związane z obszarem zajęтым pod inwestycję w rozumieniu Ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym z dnia 10 maja 2018 r. (tj. z dnia 25 czerwca 2021 r. z późn. zm.), w szczególności dotyczące lokalizacji inwestycji, koncepcyjne, przedprojektowe, projektowe i studialne, a także dotyczące wpływu Inwestycji na otoczenie, który to dokument uprawnia Spółkę do objęcia przedmiotowych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

Ujawnienie informacji, o które wnioskuje Wnioskodawca, mogłoby narazić Spółkę na szkody ekonomiczne, wizerunkowe i operacyjne.

Należy wyjaśnić, że na potrzeby stosowania art. 5 ust. 2 UDIP przyjmuje się definicję „*tajemnicy przedsiębiorstwa*”, którą zawiera przepis art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2020, poz. 1913 ze zm.). Zgodnie z jego treścią przez *tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

O spełnieniu aspektu formalnego tajemnicy przedsiębiorcy stanowią zatem następujące okoliczności:

- ujęcie informacji w wykazie informacji objętych tajemnicą przedsiębiorcy,
- nieujawnienie ww. informacji do wiadomości publicznej,
- ograniczenie dostępu do tych informacji do wąskiego grona osób posiadającego odpowiednie kompetencje,
- zobowiązanie pracowników mających dostęp do ww. informacji do zachowania ich w tajemnicy.

Spółka podjęła ściśle określone działania w celu zachowania poufności informacji żądanych przez Wnioskodawcę. Należy też podkreślić, że wnioskowane informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, co przesądza o poufnym charakterze tych informacji. Zgodnie z art. 11 ust. 4

ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanka poufności informacji zostaje zachowana, gdy informacja nie jest ujawniona do wiadomości publicznej.

Ujawnienie informacji mających dla Spółki wartość handlową i ekonomiczną mogłoby naruszyć zasady swobodnej konkurencji.

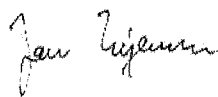
W przypadku ustalenia, że dostęp do informacji dotyczy danych objętych tajemnicą ustawowo chronioną, wówczas należy wydać, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, decyzję odmowną (I OSK 1755/18 - wyrok NSA (N) z dnia 14-11-2019).

Stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, zgodnie z obowiązującymi w CPK Sp. z o.o. uregulowaniami, zostało zajęte przez: Jan Zujewicz – Zastępcę Dyrektora Biura Komunikacji i Marketingu, Beata Świątkowska – radca prawny.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może złożyć, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek do Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni, od dnia odebrania niniejszej decyzji.

Jednocześnie, na podstawie art. 52 § 3 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona niezadowolona z decyzji, może z pominięciem wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, w terminie 30 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji złożyć, za pośrednictwem spółki Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-950 Warszawa. Opłata od skargi wynosi 200 zł i uiszcza się ją na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.



Dokument
podpisany przez
Jan Patryk
Zujewicz
Data: 2022.08.31
17:36:58 CEST

Otrzymują:

- 1) Pan Jan Pieńkowski
- 2) a/a